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**Overheden kunnen elkaar beconcurreren, net als bedrijven. Ze verlagen bijvoorbeeld hun belastingen om meer bedrijven aan te trekken, investeren in infrastructuur om forensen aan te trekken, of bouwen musea om hoogopgeleide werknemers aan zich te binden. Dat pakt niet altijd gunstig uit: als gemeenten tegelijk hun belastingen verlagen verhuizen bedrijven niet, maar zijn er wel minder belastingopbrengsten. Dat wordt ook wel een “race to the bottom” genoemd. Om goed te begrijpen hoe die concurrentie tussen overheden precies werkt, is het van belang om hun (ruimtelijke) interacties te begrijpen: wanneer verhuizen bedrijven, hoe komen forensenstromen tot stand en wat is het verschil tussen locatiekeuzes van lager- en hogeropgeleiden?**

In zijn proefschrift “Policy Competition and the Spatial Economy” onderzoekt Michiel Gerritse van de Vrije Universiteit Amsterdam hoe ruimtelijke relaties tussen steden en regio”s kunnen leiden tot verstoringen van optimaal beleid, bekeken vanuit het maatschappelijke perspectief. Daarnaast onderzoekt hij of de beleidsconcurrentie reden is om beleid van lokale overheden aan banden te leggen, of naar hogere overheden over te hevelen. Het onderzoek is gefinancierd vanuit het Kennis voor Krachtige Steden onderzoek naar de economie van steden en stedelijke netwerken. (Foto genomen door Suzanne Blanchar).

**Sturen via belastingen**

Bedrijven hebben sterk de neiging om zich dicht bij elkaar te vestigen, omdat dit bepaalde agglomeratievoordelen oplevert. Hierom zorgen kleine belastingverschillen tussen steden niet tot verplaatsingen van bedrijven. Het centraliseren (of gelijkstellen) van beleid van lokale overheden kan echter nog steeds zin hebben: zelfs welwillende overheden hebben moeite het beste beleid te kiezen. Verstedelijking door agglomeratievoordelen kan zelfs leiden tot een lock-in situatie: bang om ongunstige en grote verplaatsingen van bedrijvigheid te veroorzaken houden steden vast aan inefficiënt beleid.

**Woon-werk relaties tussen steden**

Een ander onderdeel van het proefschrift is een analyse van forensenstromen tussen steden en welke invloed reiskosten hierop hebben. Gerritse stelt dat een verlaging van de reiskosten het mogelijk maakt om in de kleinere goedkopere stad te gaan wonen en in de grotere stad te gaan werken tegen een hoger loon. Daarnaast kan een verlaging van de reiskosten ook leiden tot een sterkere spreiding van bedrijvigheid, omdat kleinere steden door dit beleid over voldoende draagvlak beschikken om bepaalde voorzieningen zelf in stand te houden.

**Specifiek doelgroepenbeleid**

Steden kunnen ervoor kiezen om een specifieke groep mensen of bedrijven aan te trekken. Denk bijvoorbeeld maar aan alle steden die zich richten op het aantrekken van hogeropgeleiden; bijvoorbeeld door veel geld te investeren in culturele voorzieningen. Dit beleid verhoogt de lokale welvaart van een stad, maar zorgt er ook voor dat steden zich specialiseren in één soort opleidingsniveau. Op deze manier ontstaan er hoogopgeleide steden die té hoog opgeleid zijn en laagopgeleide steden die té laag opgeleid zijn.

**Ieder voor zich**

In het proefschrift worden verschillende voorbeelden gegeven hoe steden en regio”s met elkaar concurreren, en hoe ze elkaar in de weg zitten bij het ontwikkelen van goed beleid. Migratie leidt tot prikkels voor lokale overheden om beleid te formuleren waarbij de inwoners het beste af zijn, omdat ze anders wegtrekken. Dat betekent echter niet dat de combinatie van lokale beleidskeuzes maatschappelijk optimaal is. Op verschillende manieren laat dit proefschrift zien dat de groeiende integratie van steden en regio”s ander beleid vergt, of zelf andere bestuursstructuren.

**Rol van de nationale overheid**

Gerritse waarschuwt dat het harmoniseren van beleid (vaak) niet de oplossing is om de beleidsconcurrentie tegen te gaan. Hij stelt dat steden en regio”s zo verschillend zijn dat specifiek, in plaats van generiek, beleid wenselijk is. Er kan reden zijn voor het ingrijpen van de nationale overheid in het beleid van lagere overheden, maar de instrumenten en de mate waarin ze gebruikt moeten worden hangen sterk af van de ruimtelijke context. Daarnaast kan de nationale overheid wellicht beter de (ruimtelijke) interacties tussen de overheden ondersteunen bijvoorbeeld door ingrepen in de huizenmarkt en het aanleggen van infrastructuur tussen steden.